



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

14.02.2019.

Nr.36

(prot. Nr.7, 3.p)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “Gaso” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2018.gada 24.oktobrī saņēma */vārds, uzvārds/* (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Pētera Kušnera 2018.gada 24.oktobra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību “Gaso”, vienotais reģistrācijas numurs: 40203108921, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs vai AS “Gaso”), par domstarpībām saistībā ar dabasgāzes piegādes pārtraukšanu gazificētajā objektā */adrese/* (turpmāk – Objekts).

Ar Regulatora 2018.gada 16.novembra lēmumu Nr.130 “Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “Gaso” izskatīšanas ierosināšanu” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

Regulators konstatē:

1. Atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma izriet, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu Objektā.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, apmierināt Iesniedzēja prasību par Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.85) 98.punkta un 71.3.apakšpunkta un Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr.78 “Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.78) 105.3.apakšpunkta piemērošanu, atzīt par nepamatotu Atbildētāja

rīcību, pārtraucot dabasgāzes piegādi Objektā, un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atbilstoši Noteikumu Nr.78 109.1.apakšpunktam atjaunot dabasgāzes piegādi Objektā.

4. Ievērojot Enerģētikas likuma 45.pantā noteikto regulējumu attiecībā uz dabasgāzes sadales sistēmas operatora neatkarības nodrošināšanu, 2017.gada 22.novembrī akciju sabiedrība "Latvijas Gāze", vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – AS "Latvijas Gāze"), nodibināja dabasgāzes sadales sistēmas operatoru - meitasuzņēmumu AS "Gasó", kas, pārņemot AS "Latvijas Gāze" tehnisko infrastruktūru, nodrošina dabasgāzes sadales sistēmas darbību un drošību, tehniskos pakalpojumus un dabasgāzes patēriņa uzskaiti. Tādējādi AS "Latvijas Gāze" reorganizācijas rezultātā AS "Gasó" ir tās tiesību un saistību pārņēmēja attiecībā uz dabasgāzes sadales sistēmas operatora funkciju pildīšanu.

5. No Iesnieguma un saņemtajiem Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja iebildumiem (2018.gada 15.novembra vēstule) un Atbildētāja paskaidrojumiem (2018.gada 9.novembra vēstule Nr.21-4/4081) konstatējami šādi lietas apstākļi.

5.1. 2011.gada 8.jūlijā starp Iesniedzēju un AS "Latvijas Gāze" tika noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr.73-5728731 (turpmāk – Līgums) par dabasgāzes piegādi Objektā.

5.2. 2016.gada 10.oktobrī AS "Latvijas Gāze" pārstāvji Objektā veica dabasgāzes uzskaites kontroli, apsekojot Objektā uzstādīto dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu (turpmāk – Mēraparāts), par ko tika sastādīts akts par kontroli Nr.2-10/10/16. Veicot dabasgāzes uzskaites kontroli tika veikta Mēraparāta fotogrāfēšana un konstatēts, ka ir nepieciešama Mēraparāta maiņa un to nepieciešams nodot ekspertīzei, lai pārbaudītu Mēraparāta izgatavotāja kniedi.

5.3. 2016.gada 25.novembrī AS "Latvijas Gāze" pārstāvji Objektā veica Mēraparāta maiņu pēc darba uzdevuma, demontējot Mēraparātu un tā vietā uzstādot jaunu dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, par ko tika sastādīts akts par skaitītāja maiņu Nr.A7893. Aktā norādīts, ka Mēraparātam ir aizdomīga rūpnieciska kniede. Mēraparāts tika nodots tiesu ekspertam ekspertīzes veikšanai. Par ekspertīzes rezultātā izdarītajiem secinājumiem tiesu eksperts 2016.gada 1.decembrī ir izsniedzis eksperta izziņu Nr.2016-3600, kurā secināts, ka uz Mēraparāta plombas nospiedums nav Mēraparāta rūpnīcas plombas nospiedums, kura paraugs iesniegts ar parauga dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu.

5.4. 2017.gada 22.jūnijā Iesniedzējs saņēma AS "Latvijas Gāze" 2017.gada 15.jūnija pretenziju Nr.14-4/1464 (turpmāk – Pretenzija) par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu. Pretenzijā cita starpā Iesniedzējs tika brīdināts, ka gadījumā, ja līdz 2017.gada 10.jūlijam netiks veikta samaksa par Objektā patērēto dabasgāzi un aprēķināto kompensāciju, AS "Latvijas Gāze" ir tiesīga bez papildus brīdinājuma pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektam. 2017.gada 5.jūlijā Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis AS "Latvijas Gāze" iesniedza iebildumus par Pretenziju, uzskatot to par nepamatotu. No AS "Latvijas Gāze" 2017.gada 22.augusta vēstules Nr.14-4/2102 izriet, ka, lai radušās tiesiskās attiecības atrisinātu ārpusstiesas ceļā, 2017.gada 1.augustā notika AS "Latvijas Gāze" un Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja tikšanās, tomēr vienošanās par radušos situāciju netika panākta. Tādējādi Atbildētājs 2018.gada 20.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu. Iesniedzējs Atbildētāja prasību par parāda un kompensācijas piedziņu neatzīst, norādot, ka minēto strīdu puses risina tiesā. Iesniedzēja ieskatā minētā tiesvedība nevar būt par pamatu dabasgāzes piegādes

pārtraukšanai Objektā, jo Atbildētājs nav līdž tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei pierādījis hipotētisko dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumu, turklāt vispār nav pierādījis jebkādu pārkāpumu, kas radies Iesniedzēja darbības vai bezdarbības dēļ un, kura dēļ Iesniedzējam būtu samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas.

5.5. 2018.gada 7.oktobrī Atbildētāja pārstāvji Objektā pārtrauca dabasgāzes piegādi. Kā norāda Iesniedzējs, par veiktajām darbībām nekādi dokumenti Iesniedzējam netika izsniegti. Savukārt no Atbildētāja iesniegtajiem dokumentiem ir konstatējams, ka par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu Objektā tika sastādīts 2018.gada 7.oktobra Akts par gāzes padeves atslēgšanu Nr.2057. 2018.gada 9.oktobrī Iesniedzējs Atbildētājam iesniedza iesniegumu, uzskatot Atbildētāja rīcību, pārtraucot dabasgāzes piegādi Objektā, par nepamatotu un prettiesisku. Iesniedzējs norāda, ka kopš 2016.gada 25.novembra, kad tika veikta Mēraparāta maiņa, nav veikta neviena Objektā no jauna uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontrole. Līdž ar to arī nav pamata uzskatīt, ka Atbildētājs ir konstatējis kādu pārkāpumu, par kuru Iesniedzējs nebūtu informēts. Iesniedzēja ieskatā pieņēmumi, ka Iesniedzējam tika radīta iespēja patērēt dabasgāzi bez maksas, tika novērsti jau 2016.gada 25.novembrī, kad tika demontēts Mēraparāts un tā vietā uzstādīts jauns dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāts. Iesniedzējs arī norāda, ka apstākļi, ka tiesā ir ierosināta lieta par parāda un kompensācijas piedziņu, nevar būt pamats, lai Atbildētājs pārtrauktu dabasgāzes piegādi Objektam. Iesniedzējs ir lūdzis atjaunot dabasgāzes piegādi Objektā, bet Atbildētājs dabasgāzes piegādi nav atjaunojis. Atbildot uz Iesniedzēja 2018.gada 9.oktobra iesniegumu, Atbildētājs 2018.gada 19.oktobrī ir sniedzis atbildi Nr.21-4/3777, informējot, ka Pretenzijā tika lūgts samaksāt parāda summu par dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu, vienlaikus brīdinot, ka pretējā gadījumā bez papildus brīdinājuma tiks pārtraukta dabasgāzes piegāde Objektā.

6. No Iesnieguma un saņemtajiem Iesniedzēja un Atbildētāja paskaidrojumiem konstatējams, ka līdž strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām un lūgumiem nav panākts.
7. Atbilstoši Likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajam Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots Likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.
8. Saskaņā ar Likuma 22.panta pirmo daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nodrošina iespēju saņemt nepārtrauktus sabiedriskos pakalpojumus visā licences termiņā atbilstoši licences nosacījumiem tās darbības zonā.
9. Likuma 22.panta piektā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs Ministru kabineta noteiktajā kārtībā var pārtraukt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu tiem lietotājiem, kuri nav samaksājuši par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem vai nav izpildījuši citas saistības pret sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju.
10. Enerģētikas likuma 107.panta septītā daļa noteic, ka kārtību, kādā lietotājiem piegādā dabasgāzi un pārtrauc tās piegādi, dabasgāzes sistēmas drošas lietošanas prasības, tirgotāja, publiskā tirgotāja, sistēmas operatora, lietotāja un gazificētā objekta īpašnieka tiesības un pienākumus dabasgāzes piegādē un lietošanā, kārtību, kādā veicami norēķini par saņemtajiem pakalpojumiem, nokavējuma procentu apmēru, tirgotāja maiņas kārtību un lietotāju apgādi dabasgāzes piegādes traucējumā, kā arī sašķidrinātās dabasgāzes pakalpojuma sniegšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

11. Saskaņā ar Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktu un 32.panta pirmo daļu Regulators kā ārpus tiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Vienlaikus Likuma 32.panta trešā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un lietotājam ir tiesības strīdu risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
12. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
13. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumu par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un sniegtajiem argumentiem, uzturot viedokli, ka apstākļi, kas tiesā ir ierosināta lieta par parāda un kompensācijas piedziņu, nevar būt pamats, lai pārtrauktu dabasgāzes piegādi. Iesniedzēja ieskatā šāda Atbildētāja rīcība ir uzskatāma par neatbilstošu Likuma 24.panta pirmajā daļā noteiktajam sabiedriskā pakalpojuma nodrošināšanas principam, jo tādējādi ilglaiņīgi netiek nodrošināta sabiedriskā pakalpojuma saņemšana.
14. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumu par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un uzturēja paskaidrojumos izteiktos argumentus. Atbildētāja ieskatā dabasgāzes piegāde Objektā ir pārtraukta pamatoti, jo, lai Noteikumu Nr.78 105.3.apakšpunktā noteikto dabasgāzes piegādes pārtraukšanas iemeslu uzskatītu par novērstu, ir jāizpildās diviem nosacījumiem – gan jānomaina dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāts, gan lietotājam jānorēķinās ar sadales sistēmas operatoru par tā sagatavoto pārrēķinu saistībā ar konstatēto pārkāpumu.

Regulators secina:

1. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotiem dokumentiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu Objektā. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
2. No Iesnieguma un Iesniedzēja prasījuma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators kā ārpus tiesas instance izskatītu strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju un izvērtētu dabasgāzes piegādes pārtraukšanas tiesiskumu. Cita starpā Iesniedzējs lūdz atzīt par nepamatotu Atbildētāja rīcību, pārtraucot dabasgāzes piegādi Objektā, un lūdz uzlikt par pienākumu Atbildētājam atjaunot dabasgāzes piegādi Objektā.
3. Ņemot vērā Likuma 7.panta pirmo daļu un 32.panta pirmo daļu, Regulatora kompetencē ir izvērtēt, vai Atbildētājs pamatoti ir pārtraucis dabasgāzes piegādi Objektā.
4. Dabasgāzes piegādi reglamentē Likums, Enerģētikas likums un Noteikumi Nr.78, kā arī starp Iesniedzēju un AS "Latvijas Gāze" 2011.gada 8.jūlijā noslēgtā Līguma noteikumi.

5. Ievērojot Likuma 22.panta pirmajā daļā noteikto, Atbildētājam ir pastāvīgas saistības nodrošināt nepārtrauktu sabiedriskā pakalpojuma dabasgāzes apgādē sniegšanu tā licences darbības zonā. Tai pat laikā, ievērojot Likuma 22.panta piektajā daļā noteikto, Atbildētājam ir arī tiesības pārtraukt dabasgāzes piegādi, ja nav veikta samaksa par patērēto dabasgāzi, sniegtajiem sadales sistēmas pakalpojumiem un citiem normatīvajos aktos noteiktajiem maksājumiem vai nav izpildītas citas saistības pret Atbildētāju. Tāpēc, vērtējot Atbildētāja rīcību saistībā ar dabasgāzes piegādes pārtraukšanu Objektā, ir vērtējams vai šāda rīcība atbilst Likumā un Noteikumos Nr.78 noteiktajam regulējumam.
6. Atbilstoši Noteikumu Nr.78 97.3.apakšpunktam un Līguma 2.1.5.apakšpunktam lietotājam ir pienākums nodrošināt uzstādīto komercuzskaites mēraparātu un plombu saglabāšanu. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.78 146.punktu jebkurai personai ir aizliegts ietekmēt komercuzskaites mēraparāta darbību. Vienlaikus Noteikumu Nr.78 152.punkts noteic, ka lietotājs nodrošina, ka komercuzskaites mēraparāts ir brīvi pieejams, netiek bojāts un uz tā netiek novietoti priekšmeti. Analogisku regulējumu paredzēja arī Noteikumi Nr.85, kas bija spēkā līdz 2017.gada 3.aprīlim. Regulatora ieskatā, Noteikumu Nr.78 97.3.apakšpunktā, 146. un 152.punktā noteiktā regulējuma mērķis ir nodrošināt gan komercuzskaites mēraparāta saglabāšanu, gan konkrētā gazificētā objektā faktiski patērētās dabasgāzes precīzu uzskaiti un līdz ar to arī atbilstošus norēķinus par gazificētajā objektā patērēto dabasgāzi. Cita starpā atbilstoši Noteikumu Nr.78 97.5.apakšpunktam lietotājam ir pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar sadales sistēmas operatoram nodarīto kaitējumu, tostarp radītajiem zaudējumiem, ja tika sabojāts komercuzskaites mēraparāts vai tā plombas. Ņemot vērā Pretenzijā aprakstītos faktiskos apstākļus saistībā ar ekspertizē konstatētajiem Mēraparāta bojājumiem un ievērojot Noteikumu Nr.78 97.3. un 97.5.apakšpunktā, 146. un 152.punktā noteikto regulējumu, lietotājs ir atbildīgs par minēto tiesību normu pienācīgu ievērošanu, līdz ar to arī konkrētajos apstākļos par Atbildētāja konstatēto dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpumu.
7. Saskaņā ar Noteikumu Nr.78 97.2.apakšpunktu lietotājam ir pienākums ne vien tirdzniecības līgumā noteiktajos termiņos norēķināties par patērēto dabasgāzi un sistēmas pakalpojumu sniegšanu, bet arī citiem šajos noteikumos un normatīvajos aktos noteiktajiem maksājumiem. Attiecīgi atbilstoši Noteikumu Nr.78 89.punktā noteiktajam regulējumam lietotājam ir pienākums laikus un pilnā apmērā norēķināties ar sadales sistēmas operatoru par tā sagatavoto pārrēķinu saistībā ar konstatēto pārkāpumu.
8. Noteikumu Nr.78 105.3.apakšpunkts noteic, ka sadales sistēmas operators ir tiesīgs nekavējoties pārtraukt dabasgāzes piegādi, par to informējot dabasgāzes tirgotāju, ja sadales sistēmas operators ir konstatējis pārkāpumu, kura dēļ lietotājam tika samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas. Turklāt minētā tiesību norma, kas paredz sadales sistēmas operatora tiesības pārtraukt dabasgāzes piegādi, ja ir konstatēts pārkāpums, nav ierobežota laikā. Vienlaikus šī norma ir jāvērtē kopsakarā ar Noteikumu Nr.78 87. un 89.punktā noteikto regulējumu, kas paredz lietotāja pienākumu laikus un pilnā apmērā norēķināties ar sadales sistēmas operatoru par tā sagatavoto pārrēķinu saistībā ar konstatēto pārkāpumu. Turklāt jau Likuma 22.panta piektā daļa noteic pamatprincipu, ka sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu ir tiesības pārtraukt, ja lietotājs nav samaksājis par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem vai nav izpildījis citas saistības pret sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju. Konkrētajā gadījumā Iesniedzējs nav izpildījis saistības, kas izriet no konstatēta pārkāpuma. Noteikumu Nr.78 109.1.apakšpunkts noteic, ka sadales sistēmas operators dabasgāzes piegādi atjauno piecu darba dienu laikā pēc tam, kad tas konstatējis, ka ir

novērsti šo noteikumu 105.punktā minētie dabasgāzes piegādes pārtraukšanas iemesli. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju, jāsecina, ka, lai gan Objektā tika uzstādīts jauns dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāts, ņemot vērā apstākli, ka Iesniedzējs joprojām nav norēķinājies ar sadales sistēmas operatoru par tā sagatavoto pārrēķinu saistībā ar konstatēto pārkāpumu, nevar viennozīmīgi uzskatīt, ka ir novērsti visi dabasgāzes piegādes pārtraukšanas iemesli. Tā kā Pretenzijā aprakstītie apstākļi saistībā ar konstatētajiem Mēraparāta bojājumiem ļauj secināt, ka ir veiktas mērķtiecīgas darbības, lai iejauktos Mēraparāta darbībā, kā rezultātā var tikt samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, konkrētajos apstākļos ir pamats uzskatīt, ka Iesniedzējs nav nodrošinājis Mēraparāta un tā plombu saglabāšanu, kā to paredz Noteikumu Nr.78 97.3.apakšpunkts (iepriekš Noteikumu Nr.85 66.1.apakšpunkts) un Līguma 2.1.5.apakšpunkts. Ņemot vērā Iesniegumā minētos apstākļus un Atbildētāja sniegtos skaidrojumus, Regulators secina, ka izvērtējamajos apstākļos Atbildētāja rīcība, pārtraucot dabasgāzes piegādi Objektā, atbilst Noteikumos Nr.78 noteiktajam regulējumam. Tādējādi jāatzīst, ka Atbildētājs dabasgāzes piegādi Objektā ir pārtraucis pamatoti.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴panta pirmo un trešo daļu,

padome nolemj:

noraidīt Iesniedzēja prasību.

Saskaņā ar likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 35.⁴panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 35.⁴ panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

R. Irkļa
I. Birziņš